

Protokół nr 32/13
z posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej
Rady Gminy Orchowó
z dnia 23 września 2013 r. w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła o godzinie 14.00 otworzył posiedzenie Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej Rady Gminy Orchowó. Następnie powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności (**załącznik nr 1**) Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana większość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków, obecnych 6 członków Komisji. **Nieobecny Radny Sebastian Gonicki**. Lista obecności gości zaproszonych na posiedzenie Komisji stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Mikuła przedstawił proponowany porządek obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła poddał pod głosowanie treść proponowanego porządku obrad.

Przedmiotowy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków Komisji i obowiązuje w brzmieniu jak niżej:

- 1) Otwarcie posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej.
- 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 3) Przyjęcie porządku obrad.
- 4) Przyjęcie protokołu nr 31/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 26 sierpnia 2013r.
- 5) Informacje oraz dyskusja na temat stanu wyposażenia jednostek OSP w gminie pod względem kategoryzacji.
- 6) Opiniowanie wniosku dotyczącego zakupu samochodu pożarniczego dla jednostki OSP w Słowikowie.
- 7) Opiniowanie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków – **druk nr 1,**
 - 2) w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – **druk nr 2,**
 - 3) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – **druk nr 3,**
 - 4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2013 – **druk nr 3,**
 - 5) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowó na lata 2013 – 2036 – **druk nr 4.**
- 8) Wnioski i sprawy bieżące.
- 9) Zakończenie.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 31/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 26 sierpnia 2013r.

Przewodniczący Komisji Oświaty złożył wniosek o przyjęcie w/w protokołu bez odczytania, uzasadniając to faktem, iż był on wyłożony do wglądu Radnych w Biurze Rady Gminy i Radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią.

Wobec braku wniosków i uwag ze strony członków Komisji Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 31/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 26 sierpnia 2013r.

Protokół nr 31/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 26 sierpnia 2013r. został przyjęty jednogłośnie przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków Komisji, bez odczytania.

Ad. pkt 5) Informacje oraz dyskusja na temat stanu wyposażenia jednostek OSP w gminie pod względem kategoryzacji. (załącznik nr 3 do protokołu)

Na wstępie głos zabrał Pan Edward Bąkowski, prezes zarządu gminnego OSP i poinformował, że nie otrzymał wykazu dotyczącego wyposażenia jednostki OSP Bielsko, gdyż nie ma kto spisać tego z książki inwentarzowej, a nieobecny jest Pan Roman Szargan. Powiedział, że ze strony Bielska często są duże opóźnienia jeśli chodzi o wnioski i dokumentację. Są jednak władze, ale kierowane jest wszystko jakby jednoosobowo przez Naczelnika.

Radna Maria Stranz zapytała czy w ogóle Bielsko nie ma takiego spisu.

Komendant gminny OSP, Andrzej Chaliński powiedział, że był taki wykaz, ale wiele spraw dzieje się poza władzami OSP i sami o tym nie wiedzą. Dodał, że liczy na poprawę współpracy.

Prezes OSP Orchowo, Pan Piotr Sucharski powiedział, że Pan Szargan zawsze miał pretensje do zarządu gminnego, a sam nie bierze udziału w pracach, w tej chwili w zarządzie gminnym z Bielska jest tylko 1 przedstawiciel.

Prezes zarządu gminnego OSP Edward Bąkowski stwierdził, że sekretarz zarządu nie wytrzymał i złożył rezygnację 30.06.2013r. W tej chwili wszystko musi być zgodnie z prawem i tego będzie wymagał.

Radny Ryszard Szczepański podsumował, że będzie dzisiaj bronił postawy Wójta, że nie chciał „brać się” za temat OSP, gdyż tak naprawdę nic nie wiemy, nie mamy danych. Radni chcą wiedzieć jaka jest sytuacja, i szkoda, że nie ma tych „nieobecnych”.

Pan Edward Bąkowski skomentował, że do tej pory działalności niektórych jednostek są prowadzone niezgodnie z prawem. Powiedział, że od tej sesji musi być wszystko zgodnie z prawem. Skorzystał z kancelarii prawnej i ma odpowiedzi na pytania, ponadto każdy musi wiedzieć co ma robić.

Wójt stwierdził, że mamy dzisiaj 3 straże, z czego 2 mają rejestrację w KRS: Orchowo i Słowikowo. Bielsko nie uzyskało wpisu do KRS. Z pism, które otrzymał od prezesa gminnego, wynika, że konkretne rozporządzenie mówi o sprzęcie i instytucjach które wydają homologacje i dopuszczają sprzęt ratownictwa m.in. ogólnego. Jeśli ubezpieczamy sprzęt gminny, a nie posiada on homologacji, to tak naprawdę możemy nie uzyskać w ogóle odszkodowania. Żeby wstrzymać dyskusję to po pierwsze należy wstrzymać finansowanie OSP sprzętu bez homologacji, jest też pytanie czy naczelnicy są w stanie wskazać czy ten sprzęt jest dopuszczony czy nie, gdyż zadzwonił do komendanta PSP aby zasięgnąć opinii w sprawie rozporządzenia z 2007 roku w sprawie homologacji. Jeszcze w tym tygodniu przygotuje pismo do poszczególnych straży o wykazanie sprzętu, który jest na dzień dzisiejszy dopuszczony zgodnie z prawem i jedynie na to będziemy mogli przekazywać pieniądze.

Prezes gminny OSP przedstawił opinię prawną dotyczącą następujących zagadnień: 1. czy jednostka OSP nie posiadająca osobowości prawnej tzn. wpisu do KRS, NIP i nr rachunku bankowego jest jednostką straży pożarnej; 2. Czy samochód pożarniczy pozyskany z krajów UE do OSP w Polsce musi posiadać świadectwo dopuszczenia tych wyrobów w OSP i czy może być używany do akcji ratowniczych. 3. Czy sprzęt, który tego nie posiada – chodzi o przeglądy, naprawy, ubezpieczenie, legalizacje, może być finansowany przez gminę.

Następnie głos zabrał Mieczysław Rzyski Naczelnik OSP Słowikowo, który również przedstawił opinię na temat samochodu pożarniczego oraz homologacji sprzętu przed 2007 rokiem.

Komendant gminny potwierdził, że rzeczy wprowadzone między 1991 a 2007 rokiem nie potrzebują atestów.

Ponadto Pan Mieczysław Rzyski poinformował, że jeśli chcieliby kupić używany samochód pożarniczy od innej jednostki jeśli ma atest to nie trzeba go ponownie robić. Cały sprzęt OSP Słowikowo jest legalny i można go używać podczas akcji ratowniczych.

Pan Edward Bąkowski stwierdził, że brało się sprzęt, bo za darmo z zagranicy, a nikt nie myślał, nie sprawdzał i nie interesował się jakie będą tego później konsekwencje.

Wójt zadał pytanie w jaki sposób przebiega wprowadzenie do oddziału bojowego, kto rejestruje, że jest umieszczony sprzęt w PSP na wyposażeniu akcji bojowej.

Komendant gminny odpowiedział, że w opinii zarządu, powinno być w ten sposób, że dana jednostka kupuje sprzęt lub wyraża chęć zakupu, opiniowane jest to przez zarząd gminny i dopiero wtedy wysyłany jest wniosek do Komendy PSP i wtedy dopiero wprowadzane jest do jednostki. Komendant PSP tylko też opiniuje, a cała odpowiedzialność spoczywa na naczelniku, prezesie i na Wójcie.

Przewodnicząca Rady Janina Nowak zobrazowała to w ten sposób, że jeżeli ona jest komendantem PSP i przychodzi do niej naczelnik z wnioskiem, to co ten komendant robi.

Pan Andrzej Chaliński odpowiedział, że prosi on tylko o włączeniu takiego sprzętu do podziału bojowego.

Dalej głos zabrał Pan Edward Bąkowski i wyjaśnił, że otrzymał informację, że jednostka OSP Bielsko wystąpiła do komendanta z wnioskiem, na drugi dzień zadzwonił do komendanta PSP w Słupcy z zapytaniem czy to prawda, że wpłynął wniosek do niego, co potwierdził; zadał mu też pytanie czy musi być zgoda takich osób jak Wójt, prezes zarządu gminnego, komendanta, który odpowiada za sprawy techniczne, i taka zgoda powinna być. Zapytał też kto poniesie koszty związane ze szkoleniem, i jest to w gestii Wójta Gminy.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że jest to dla niej niezrozumiałe, że Wójt nic nie wie, prezes gminny nic nie wie, a komendant PSP wyda np. zezwolenie na dopuszczenie tej łodzi, a gmina będzie ponosić konsekwencje finansowe.

Pan Edward Bąkowski potwierdził to, powiedział też, że w Bielsku rządzi naczelnik, a nie władze nadzórne, i jest bałagan. Gmina nie może dawać dotacji OSP, które nie ma osobowości prawnej. Poruszył też temat wydanych kart samochodom pożarniczym. Bielsko nie ma certyfikatów, a nikt nie chciałby mieć problemów. Poprosił przed wyjazdem do Holandii, żeby wszystko było dobrze opisane, w Bielsku jest 11 urządzeń i 4 agregaty, nie może być tak, że w jednej jednostce jest dużo sprzętu, ale nie mają mocy prawnej.

Radna Maria Stranz zapytała o łódź, czy naczelnik zwraca się do PSP w Słupcy z opinią zatwierdzoną przez Wójta i prezesa gminnego, a jeśli nie ma tej opinii, to czy Komendant podpisuje.

Pan Edward Bąkowski powiedział, że tak do tej pory się to odbywało – bez opinii władzy, a ta opinia to np. „wyrażam zgodę na włączenie do pododdziału”.

Radna Maria Stranz zapytała jaki przepis mówi o tym, że to PSP opiniuje.

Komendant gminny odpowiedział, że PSP po prostu wprowadza to w system, i jeżeli coś się będzie działo na jakimś jeziorze, to w Poznaniu wiedzą, że dana jednostka ma łódź i mogą ją wysłać do akcji.

Pan Edward Bąkowski wrócił do tematu wydatków, że np. nie ma certyfikatu, a robi się wymianę węży za ok. 7000 zł, do tego liczy się silnik spalinowy, który pracuje.

Radna Maria Stranz zapytała o samochód: jakie dokumenty wymagało się przy rejestracji, czy np. w wydziale komunikacji nie wymagali dokumentów specjalistycznych.

Pan Andrzej Chaliński powiedział, że tego nie wymagają, samochód można zarejestrować praktycznie każdy, ale jeżeli jednostka zgłasza do PSP, że wprowadzi taki samochód do pododdziału, to oni to po prostu robią, gdyż na niech nie spoczywa żadna odpowiedzialność.

Radny Ryszard Świtek stwierdził, że trudno oddzielić ziarno od plewu, cała odpowiedzialność spoczywa na władzach, dzisiaj wymaga się większej techniki, zostały 3 jednostki, wszystkie sprawy kierowane są do Wójta, tematem dzisiejszym jest kategoryzacja, która musi być przeprowadzona. Poprosił o wyselekcjonowanie potrzeb, łatwo jest krytykować, ale trudno jest doradzić. Samochód był dany, a przegląd będzie dużo droższy.

Radny Władysław Jakubowski powiedział, że kiedy składany był wniosek o kategoryzację i standaryzację jednostek przysłuchując się obradom strażaków oraz radnym na sesjach stwierdzał, że sami strażacy wpędzają się w niebezpieczeństwo. Wspomniał, że kiedy jeszcze pracował w kopalni, przy awarii prokurator nie pytał się o intencje, tylko patrzył jakie są dokumenty. Zadowolony jest dzisiaj z tej dyskusji, gdyż sami wyciągają te tematy, muszą też zacząć dbać o swoje bezpieczeństwo. Ma nadzieję, że się to wszystko wyprostuje, w wtedy Wójt i Rada zawsze będzie się przychyliła do rozsądnych prośb strażaków, zwłaszcza na to, co może ratować nasze życie i zdrowie.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że była z Wójtem na zarządzie gminnym OSP i padła m.in. prośba o to, aby strażacy dokonali rozeznania w jednostkach gdzie jaki sprzęt jest np. w nadmiarze, gdzie można ten sprzęt przekazać sobie między jednostkami. Taki wykaz otrzymano ze Słowikowa, podana jest ilość faktyczna i ewentualne braki, ale nie wie na podstawie jakiego rozporządzenia wiadomo, że taka ilość powinna być danego sprzętu. Poprosiła Orchowo o przygotowanie takiego wykazu.

Pan Mieczysław Rzycki powiedział, że Orchowo jest jednostką wiodącą kategorii II, a Słowikowo i Bielsko jednostki pomocnicze kat. III, z kategorii wynika jaki sprzęt muszą mieć, jaki mają, jaki im brakuje, jakiego jest za dużo. Dalej jest mowa o wyszkoleniu strażaków.

Pan Piotr Sucharski przedstawił dane dot. m.in. kategorii II.

Radna Maria Stranz przypomniała, że na pewnej komisji w zeszłym roku pan Szargan mówił, że nie musi być atestów, a komendant twierdził, że muszą być, więc czy nie można było już wtedy pokazać tych przepisów o tym mówiących.

Pan Andrzej Chaliński stwierdził, że wtedy było tylko o tym mówione, ale nie wskazano konkretnych pism, dopiero teraz prezes postarał się o konkretne opinie prawne. Pan Szargan wówczas sugerował się tym, że sprzęt pochodził z PSP z Holandii i posiadał atesty UE. Jednak to nie wystarczy, nasze przepisy są też ważne i sprzęt musi mieć polski atest z Józefowa. Atesty UE mogą być akceptowane, ale mimo wszystko muszą mieć zgłoszone i dopuszczone (mieć homologację) w Józefowie, i ta z Holandii nie może być niższa niż krajowa. Koszt atestu samochodu to 40-50 tys. zł.

Radna Maria Stranz zadała pytanie prezesowi czy niektóre karty zostaną wstrzymane i nie będzie wydawane paliwo: czy w ten sposób nie zostaną wyeliminowane urządzenia, które nie dadzą możliwości funkcjonowania jednostce przy akcji ratowniczej, przy wyjazdach do pożaru, czy są one zbędne, czy muszą być.

Prezes gminny Edward Bąkowski stwierdził, że albo zrobią porządkę, albo będzie nadal bałagan, w Bielsku jest nadmiar, ale do darowizny nie może się wtrącać, lecz jeśli darowizna z Holandii była wprowadzona i użytkowana, ale była niezgodnie z prawem. Nie chce żeby ten proceder nadal trwał, bo przy kontroli NIK byłby ogromny problem. Pan Szargan uzgadniał coś z Wójtem, a komendant był

poniewierany. Za dużo wkładu w to włożył, żeby to wszystko zmarnować. Są 4 agregaty i na to jest brane paliwo, czy ono robi, czy nie, bo są „rozruchy”, na każde urządzenie oprócz motopomp są 3 litry paliwa. Sprzęt z Holandii jest bez atestu, więc jest nie ważny.

Wójt powiedział, że nadal nie jest pewien co ze sprzętem po 2007 roku.

Pan Henryk Ogrodowicz przedstawiciel OSP w Słowikowie zapytał czy jest zasadność, żeby w Bielsku były 4 agregaty.

Przewodniczący Komisji Oświaty stwierdził, że właśnie po to potrzebny jest ten wykaz ile jednostki mają sprzętu, a ile powinny mieć według danej kategorii.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że te agregaty są niepotrzebne, tylko 2 są potrzebne, więc po co te paliwo się wydaje. Łódź też jest niepotrzebna, a wprowadzenie jej to duże koszty. Dlaczego sprzęt nie ma atestu, a jest uruchamiany, paliwo jest pobierane na rozruchy.

Pan Henryk Ogrodowicz skomentował, że nikt nie kupuje 3 pralek automatycznych, skoro są niepotrzebne. Ponadto uważa, że 2 samochody w Bielsku to też za dużo. Pozostałe jednostki poza Orchowem, powinny mieć tylko po 1 samochodzie. Były komendant gminny nie przekazywał strażom informacji i przepisów, robił wszystko pod siebie, a strażę tego nie wiedziały. Wmawiał te przepisy innym pod siebie, dlatego był bałagan. Ludzie boją się mówić oficjalnie, żeby się komuś nie narazić; jednak to musi się zmienić.

Pan Edward Bąkowski powiedział, że karty po prostu zostaną z dniem 1 października zawieszone, nie zlikwidowane, zapytał czy Wójt się na to zgadza.

Wójt powiedział, że tak, ale musi być pewien, że te po 2007 roku muszą mieć homologację.

Pan Edward Bąkowski potwierdził słowa pana Ogrodowicza, że powinno się ograniczyć sprzęt do tego co powinno się mieć. Powinien być 1 samochód w Słowikowie i 1 w Bielsku. Dodał, że na DAFIE jest bardzo dużo sprzętu i to niepotrzebne się wozi, paliwo się zużywa.

Radna Maria Stranz powiedziała, że samochody i sprzęt są własnością jednostek OSP, a nie gminy, więc kto decyduje o tym jaki sprzęt jest nabywany, bo na pewno nie decyduje o tym Rada Gminy.

Pan Edward Bąkowski stwierdził, że w przypadku jednostki OSP Orchowo jest podpisane umowa własnością jest OSP, ale gdyby jednostka została rozwiązana to cały majątek trwały przechodzi na gminę. A decyduje o tym jaki sprzęt Zarząd danej OSP. Wójt dodał, że kategoryzacja określa pewne minimum, a maksimum nie jest określone.

Pan Ogrodowicz powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę, czy się to opłaci bo certyfikacja kosztuje, gdyż czasem lepiej dołożyć i kupić nowoczesny sprzęt spełniający polskie normy.

Wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 6) Opiniowanie wniosku dotyczącego zakupu samochodu pożarniczego dla jednostki OSP w Słowikowie.

Na wstępie komendant gminny Andrzej Chaliński przedstawił wniosek złożony przez jednostkę OSP Słowikowo dotyczący zakupu samochodu **pożarniczego (załącznik nr 4 do protokołu)**. Wyjaśnił też, że w dniu 10 lipca 2013r. Zarząd gminny zrezygnował z zakupu samochodu lekkiego na rzecz OSP Słowikowo. Możliwość była aby zakupić go z dofinansowania – wkład własny wynosiłby ok. 15-20%, jednak na dzień dzisiejszy wiadomo, że w przyszłym roku nie będzie już takiego dofinansowania, ale może być udział własny 40-50%.

Radna Teresa Poniedziałek uznała, że OSP Słowikowo jest bardzo aktywną jednostką, wywiązują się

ze swoich zadań i jest za tym, aby znaleźć pieniądze i zakupić im ten samochód. Nie mogą jechać do pożaru pchając wóz.

Radny Stanisław Zawada poparł wypowiedź Radnej Poniedziałek i najlepiej, żeby był to mowy samochód.

Wójt powiedział, że jeśli bez dotacji to nie ma szans, gdyż jest to najmniej 600 tys. zł. Ponownie stwierdził, że musi być jasno określone co powinno być w wyposażeniu jednostki.

Radna Maria Stranz upewniła się, że Słowikowo wnioskowało o samochód używany za 100 tys. zł więc będzie musiał być przeprowadzony przetarg.

Wójt powiedział, że jeśli gmina będzie kupować to przetarg musi być, ale jeśli OSP dostanie to w formie dotacji, to nie muszą go przeprowadzać.

Prezes gminny Edward Bąkowski podsumował, że w pierwszej kolejności jest wniosek. Do tej pory było tak, że 80% dofinansowania było zarządu wojewódzkiego z Poznania i odczytał rodzaje samochodów, a 25% środków własnych na sprzęt (m.in. motopompy), jednak nasza gmina ma najniższy dochód w powiecie słupskim, więc szanse są większe. W pierwszej kolejności są jednostki systemu krajowego, a Słowikowo należy do II kategorii, więc musieli dołożyć 30%, tak było w Ostrowitem, gdyż nie zdążyli złożyć wniosku, a później złożyli i dostali, ale musieli dołożyć aż 50% za spóźnienie.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że nie ma mocy sama podejmować decyzji, może tylko wyrazić swoją osobistą opinię.

Pan Edward Bąkowski stwierdził, że wie o tym, ale już sama opinia jest dla niego ważna, bo gdy nie było Wójta, to Zastępca nie może nic zrobić.

Pan Gruszczyński przedstawił przykład tegorocznych zniw, gdzie wybuchł pożar i gdyby nie ich interwencja to las mógłby się spalić aż do Orchowa.

Przewodniczący Komisji zapytał Wójta co o tym myśli i czy uda się zrealizować w/w wnioskiem OSP.

Wójt wyjaśnił, że nigdy nie był przeciwny zakupowi samochodu, jednak to się okaże czy damy radę, gdyż dyskusje są wciąż i nie wie, czy większość radnych jest „za”, a ponadto chciałby aby Słowikowo uściśliło jaki miałby to być samochód, bo może to być 70 czy 80 tys. zł. Nowy natomiast kosztuje ok. 600-680 tys. zł.

Pan Henryk Ogrodowicz stwierdził, że chciałby aby wszyscy zadecydowali i wybrali jaki będzie ten samochód, gdyż ma on służyć nam wszystkim, nie tylko w Słowikowie. Wnioskowano o 100 tys. zł, ale jeśli będzie to 105 tys. lub 80 tys. zł ale będzie to dobry wóz, to też może być: jednak musi już być napęd na 4 koła.

Wójt powiedział, że są różne marki i roczniki, z różnym wyposażeniem, mogą być np. zagraniczne, ale bez homologacji, którą i tak trzeba będzie załatwić. Nasze polskie mają homologację, ale jakościowo będą znacznie gorsze. Jeśli byłaby to dotacja, to trzeba być na to szybko przygotowanym. Pojawia się sytuacja, że jeszcze tym roku mogą być wolne środki, ale muszą już szybko wiedzieć jaki byłby to samochód, bo będzie mało czasu żeby zakupić do końca roku. Najpierw Radni muszą zadecydować, czy większość jest na TAK.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zakupu samochodu pożarniczego dla jednostki OSP w Słowikowie.

Przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków Komisji powyższy wniosek został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 7) Opiniowanie projektów uchwał:

1) w sprawie zatwierdzenia taryf na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków – druk nr 1, (załącznik nr 5 do protokołu)

W w/w temacie głos zabrał Wójt, który wyjaśnił, iż poprzednie taryfy obowiązywały od 1 listopada do 31 października i należy podjąć uchwałę na kolejny okres roczny. Następnie Wójt przedstawił treść powyższej uchwały.

Następnie podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski przedstawił dane dotyczące wody, która jest przeznaczona do płukania odżelaziaczy: sieci wodociągowej na hydroformiach: zużycie wody do płukania hydroforni w Orchowie to 14500m³, w Bielsku 2601m³, w Słowikowie 1672m³. Woda wyprodukowana to różnica wody wydobytej z wodą do płukania, czyli to ta, która idzie do sieci wodociągowej.

Wobec braku dalszych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Przy 4 głosach „za” i 2 „wstrzymujących” w obecności 6 członków Komisji powyższy projekt uchwały został większością głosów zaopiniowany pozytywnie.

2) w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – druk nr 2, (załącznik nr 6 do protokołu)

Na wstępie Wójt wyjaśnił zasadność i podstawę prawną podjęcia powyższej uchwały.

Radna Maria Stranz zwróciła uwagę, że w zarządzeniu które dotychczas regulowało w/w kwestię nie zgadza jej się numer dziennika ustaw, jednak Wójt stwierdził, że teraz jest prawidłowy numer.

Wobec braku dalszych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Przy 2 głosach „za” i 4 „wstrzymujących” w obecności 6 członków Komisji powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

3) w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 3, (załącznik nr 7 do protokołu)

Wójt omówił przedmiotowy projekt uchwały oraz wyjaśnił, że Radni otrzymali dzisiaj poprawione prawidłowe stawki. Dodał, że maksymalna podwyżka może wynosić 0,9% a podwyżkę podatku proponuje w 3 punktach dotyczących terenów rekreacyjnych a więc w § 1 pkt 1, pkt 7 oraz pkt 9 c, m.in. z uwagi na znaczną ilość wniosków związanych z koniecznością uzbrajania tych terenów.

Wobec braku dalszych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

4) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2013 – druk nr 3, (załącznik nr 8 do protokołu)

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk omówiła proponowane zmiany zawarte w aneksie do w/w projektu, który był podany Radnym na poprzedniej Komisji Rolnictwa. (załącznik nr 9 do protokołu)

Wobec braku dalszych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

**5) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy
Orchowo na lata 2013 – 2036 – druk nr 4, (załącznik nr 10 do protokołu)**

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk poinformowała, że przedmiotowe zmiany podyktowane są zmianami wprowadzonymi do projektu budżetu, a ponadto w latach 2014-2015 wydatki bieżące są zmniejszone o 200 tys. zł, a majątkowe zwiększone o 200 tys. zł.

Wobec braku pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 6 głosach „za” w obecności 6 członków Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

Ad. pkt 8) Wnioski i sprawy bieżące.

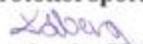
Radna Teresa Poniedziałek ponowiła wniosek o zaapelowanie do ANR o wykoszenie krzewów, które pozostawiali, na działce przy drodze wojewódzkiej. Dodała, że dzwoniła do pana Miądkiewicza, lecz ten kazał jej się zgłosić do Poznania, jednak to nic nie daje, gdyż ta firma kosi tylko trawę. Ponadto poinformowała, że jeśli chodzi o dziurę na zatoce w chodniku, to dzwoniła już w tej sprawie i przyjadą ją załatać.

Ad. pkt 9) Zakończenie.

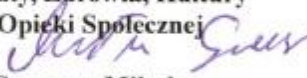
Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Komisji Oświaty o godz. 17.20 zakończył obrady posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z komisji stanowiące załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Protokół sporządził:


Agnieszka Kołberg

Przewodniczący Komisji
Oświaty, Zdrowia, Kultury
i Opieki Społecznej


Grzegorz Mikula